



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 февраля 2019 года

Дело № А56-42452/2018

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Лилль В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Малевым К.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
общества с ограниченной ответственностью "Ток"
к обществу с ограниченной ответственностью "ТехноПром"
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний
«Евролюкс»
о расторжении договора поставки и взыскании 304 450,81рублей задолженности
при участии
- от истца: представитель Алексеев А.Г., доверенность от 17.06.2018;
- от ответчика: представитель Первухина Э.А., доверенность от 30.05.2018;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Ток" (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Технопром" (далее – Общество):

о расторжении договора поставки №05/06/2017 от 05.07.2017;

о взыскании 304 450,81рублей, в том числе: 298 695,80рублей долга, 10 877,85рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 14 962,50рублей убытков, составивших транспортные расходы.

Определением от 20.08.2018 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Евролюкс».

Определением от 03.12.2018 Истцу - в обоснование своих требований, представить надлежащие и допустимые доказательства: договоры, акты выполненных работ, платежные документы об оплате работ ООО «ГК Евролюкс»; доказательства направления указанных копий документов в адрес Ответчика;

Определением (протокольным) от 28.01.2019 судебное разбирательство отложено на 08.02.2019.

В судебном заседании, Истцом, представлены письменные пояснения по делу с приложением документов в обоснование иска, Ответчиком - возражения на иск.

В обоснование иска, Истец сослался на существенное нарушение условий обязательства Ответчиком.

Ответчик с иском не согласился, изложив доводы в отзыве с приложением документального обоснования.

Оценив доводы искового заявления в совокупности с представленными доказательствами, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

Материалами дела подтверждается, что между Истцом и Ответчиком был заключен договор поставки №05/06/2017 от 05.07.2017, в соответствии с которым Ответчик передал Истцу следующий товар в согласованном объеме: прессованный настил PR 705x1000 33x11/30x2, Zп тип А в количестве 34 шт. на сумму 298 695,80рублей.

Претензий по количеству и качеству поставленного товара от Истца не поступало.

Истец, поставленный товар оплатил в полном объеме.

При монтаже товара, по утверждениям Истца, обнаружено, что качество поставленного товара является неудовлетворительным (изделия с вырезом под колонны не составляют окружности, изменена на 90 градусов ориентация ячеек сетки, радиусы решеток для обрамления дверей и револьверных колонн не совпадают с радиусами колонн и револьверных дверей).

Согласно пункту 5.3. Договора «в случае обнаружения дефектов, недостатков или иных несоответствий качества поставленного Товара, Покупатель в течение трех рабочих дней с момента обнаружения дефектов уведомляет об этом Поставщика, а Поставщик обязуется за свой счет в течение четырнадцати рабочих дней... произвести замену Товара...».

Истцом были направлены претензии от 19.09.2017 с требованием принять меры для исправления брака и дефектов и о возврате уплаченных денежных средств по счету от 10.08.2017 № 910 в размере 298 695,80 рублей.

20.09.2017 на основании визуального осмотра сторонами составлен и подписан Акт осмотра (приемки) товара, в том числе возврата и проверки на производстве качества изделий в количестве 34 шт., что подтверждает факт принятия претензий по качеству товара.

Ответчик товар ненадлежащего качества не забрал, возврат денежных средств не произвел, в ответ на судебную претензию указал, что товар истцом был принят без замечаний, обязанность возратить денежные средства отсутствуют.

Ответчик с иском не согласен, сославшись на следующее.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора приемка товара по качеству и количеству осуществляется по товарной накладной, подписываемой обеими сторонами Договора.

Поставленный по товарной накладной от 07.09.2017 № 186 товар на сумму 298 695, 80 рублей принят Истцом без замечаний и возражений.

Пунктами 5.2 и 5.3 Договора Истцом и Ответчиком были согласованы последствия передачи товара ненадлежащего качества.

В соответствии с пунктом 5.3 Договора в случае обнаружения дефектов, недостатков или иных несоответствий качества поставленного товара, Покупатель в течение 3-х рабочих дней с момента обнаружения дефектов, уведомляет об этом Поставщика, а Поставщик обязуется за свой счет в течение 14-ти рабочих дней со дня получения извещения от Покупателя произвести замену бракованного товара на качественный товар в аналогичном наименовании, количестве и ассортименте.

Пункт 5.2 Договора устанавливает, что в случае обнаружения в течение гарантийного срока дефектов товара Поставщик обязан устранить дефекты товара за свой счет в срок не более 20 дней со дня получения извещения от Покупателя.

Таким образом, Договором предусмотрена обязанность Ответчика заменить товар либо устранить дефекты.

19.09.2017, спустя 12 дней после принятия товара, Истец письмом уведомляет Ответчика о несоответствии качества товара и требует принять меры по исправлению брака товара в течение 5 дней.

Письмом от 20.09.2017 и письмом от 21.09.2017 Истец уже требует возврата денежных средств, оплаченных по Договору.

В тот же день, 20.09.2017, составляется акт с указанием необходимости возврата товара и проверки его на производстве.

Письмом от 22.09.2017 Истец уведомляет Ответчика о своей готовности принять товар при условии исправления дефектов в течение 1 рабочего дня.

И, затем, 25.09.2017 Истцом была направлена Ответчику претензия, в которой Истец требует возврата денежных средств, уплаченных за товар, расторжение Договора, и уведомляет о заключении договора поставки товара с другим предприятием.

Ответчик обращает внимание на то, что акт осмотра (приемки) от 20.09.2017, приобщенный Истцом в материалы дела, подписан со стороны Ответчика лицом не имеющим технических знаний и потому не уполномоченным на подписание подобных документов, доверенность Ответчиком ему не выдавалась.

Как видно из вышеуказанной переписки, Истец непоследователен в своих требованиях, и его требования не соответствуют договоренностям, закрепленным в пунктах 5.3, 5.4 Договора.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Последствия поставки товаров ненадлежащего качества изложены в статьях 475 и 518 ГК РФ.

Если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 513 ГК РФ покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Таким образом, Истец нарушил требования статьи 513 ГК РФ и условия Договора поставки о порядке приемки товара по качеству.

Письменных претензий по качеству товара по результатам приемки в нарушение пункта 3.2 Договора Истцом Ответчику не направлялось, в связи с чем поставленный товар считается принятым Истцом без возражений.

Кроме этого, в дальнейшем, Истец не предоставил возможности Ответчику реализовать свою обязанность, регулируемую пунктами 5.3, 5.4 Договора, то есть право на устранение дефектов товара за свой счет либо замену некачественного товара, и безосновательно и неправомерно потребовал возврата оплаченных денежных средств, расторжения Договора, заключив договор с другим поставщиком.

Вывод о поставке Ответчиком некачественного товара не представляется возможным сделать на основании акта осмотра (приемки) от 20.09.2017, поскольку акт не подписан надлежащими лицами, отсутствуют доказательства того, что указанные недостатки возникли после передачи товара Истцу по причинам, за которые Ответчик не отвечает, а также доказательства осмотра именно товара, поставленного Ответчиком.

Отсутствуют надлежащие доказательства наличия существенных недостатков в переданном Истцу товаре, которые не связаны с его эксплуатацией.

Таким образом, истцом не обоснованы обстоятельства, предусмотренные пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания его требований подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 41, 49, 65, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Лилль В.А.